



Iatroética

Raúl León-Barúa¹

Ponencia realizada el 28 de marzo de 2012, en la reunión mensual del grupo GRESH (Grupo para el estudio del ser humano), Casa Honorio Delgado, Universidad Peruana Cayetano Heredia. Miraflores, Perú.

Me ha interesado mucho el tema de buscar una base científica y filosófica de la ética en general, así que comencé a trabajar con el tema de la bioética, iatroética. Lo de iatroética lo introdujimos nosotros empleando un nombre que había puesto Bunge, siempre se habla de las reglas de la bioética, pero voy a mostrar algunas razones por las cuales esto no va bien; además, mi deseo es que las bases científicas y las bases filosóficas sean para la ética en general, para los periodistas, para los políticos, para todos los seres vivientes, que la cosa se amplíe y por eso hay que estudiarla profundamente.

DEFINICIONES

Cuando salió el nombre «bioética»², me vinieron a la cabeza estas objeciones filosóficas³: el calificativo de biomédico es usado con suma frecuencia, por ejemplo, hay «ciencia biomédica», «investigación biomédica»—se usa mucho esta combinación—, pero, ¿cuál es el límite entre biología y medicina?, la biología puede ser definida como la ciencia o mejor aún, como el conjunto de disciplinas cuyo objeto de estudio es la vida en sus diversos aspectos, observada a través de distintos enfoques.

DEFINICIÓN DE MEDICINA

Por otro lado, siempre se ha dicho (y si uno busca diccionarios, esto sale allí) que la medicina es la ciencia y arte de prevenir o curar las enfermedades; pero yo me preguntaba, al hacer objeciones filosóficas a estas definiciones excesivamente sencillas: cuando la medicina no era una ciencia, ¿era la medicina, solamente arte?, porque al principio tenían un enfoque mágico-religioso y también un enfoque empírico, por ejemplo: curar una fractura, curar una herida, eran cosas que se podían hacer; pero en ese momento en que la medicina no era ciencia sino solamente un arte, esta definición no iba bien. Había estado pensando desde hacía mucho tiempo y no sabía que palabra ponerle, pero un día, Durand, un discípulo de posgrado en el Hospital Almenara, me dijo: «si está buscando una palabra, ¿por qué no usa «disciplina»?», me puse a buscar y «disciplina» caía muy bien. Entonces la medicina es la «disciplina que tiene como objetivos la conservación y el mejoramiento de la salud y la curación o el alivio de las enfermedades»^{4,5}, esto sí está presente desde el inicio de la medicina; por ejemplo Asclepio, el dios de la medicina griega, tenía dos hijas: Higeia—sentada allí junto a su estatua—tiene que ver con la higiene; y Panacea, que tiene que ver con el tratamiento de las enfermedades. El nombre de Panacea se ha peyorado en la actualidad, por ejemplo, se dice que un medicamento es bueno para una serie de cosas, por tanto es una panacea, restándole importancia. Desde ese tiempo ya estaba Asclepio con sus dos hijas, o sea, preocupándose por

1. Profesor emérito, profesor investigador, titular de la cátedra de «Historia y filosofía de la medicina», profesor de la Escuela de Postgrado «Víctor Alzamora Castro» de la Universidad Peruana Cayetano Heredia. Lima, Perú.

la conservación (Higeia) de la salud, y la curación o el alivio (Panacea) de las enfermedades.

BIOLOGÍA Y MEDICINA

La medicina se apoya fuertemente en la biología y sus ciencias afines, pero a pesar de esto, ¿es posible trazar un límite entre la biología y la medicina?, filosóficamente creo que sí, aunque debido a las estrechas relaciones entre ambas, ese límite no sea preciso ni bien definido, pero puede ser esbozado teniendo en consideración los dos objetivos principales de la medicina, o sea, la medicina deja de ser solamente biología cuando tiene como enfoques importantes la prevención de las enfermedades y el mantenimiento de la salud, esto es la medicina preventiva; y la medicina curativa (o sea, aliviar o curar las enfermedades). Esto tiene mucho que ver con la ética, por ejemplo, si estamos haciendo investigación en una paciente porque nos interesa comprender mejor ciertos aspectos que la paciente tiene, y aplico métodos biológicos solamente—por el hecho de saber un poco más sobre las bases científicas de lo que estoy viendo y no me preocupo de mantener la salud, evitar la enfermedad, no hacer daño a la persona—entonces allí estoy cometiendo un error ético, o sea, siempre debemos tener en mente los dos objetivos principales de la medicina.

BIOÉTICA

Surgió la bioética, como todos sabemos, que es lo oficial; pero desde hace tiempo hemos atacado un poco esto, los principios de la bioética son: i) Beneficencia (hacer el bien); ii) No maleficencia (no hacer daño, no hacer el mal), pero estos dos primeros, ¿son solo de la bioética o de la iatroética?, esto debería ser la ética para todos: para los periodistas, políticos, para los seres humanos en general, tenemos que hacer el bien y no hacer el mal, esa es una cosa que es evidente; iii) Autonomía, es decir respetar el libre albedrío del ser, pero si hablamos de libre albedrío, si hablamos de biología en general, esto va muy bien para el ser humano y para algunos animales con el cerebro ya bastante evolucionado, pero, para microorganismos... ¿el libre albedrío?; iv) Justicia, proceder con justicia, con amplitud y no preocuparse del aspecto étnico,

social y cultural de las personas, en medicina, uno debe tener respeto para las personas en general^{6,7}.

PRINCIPIOS DE LA BIOÉTICA Y LA IATROÉTICA

Por estos problemas yo separé «bioética» = ética de la vida, de la «iatroética» = ética de la medicina. Esto ha sido difundido en varias publicaciones^{2,8}, en donde propongo como principios de la bioética: i) Conservación de la vida y mejoramiento de su calidad, y ii) No agresión contra la vida o su calidad. Y para iatroética, propongo como principios: i) Conservación y mejoramiento de la salud, y curación o alivio de las enfermedades; ii) No maleficencia; iii) Autonomía (allí sí hay que respetar el libre albedrío del ser humano) y; iv) Justicia.

ÉTICA Y EVOLUCIÓN DEL UNIVERSO

Es muy importante para desarrollar la ética en general, tener en mente que el universo se mueve y evoluciona continuamente, hace 16 mil millones de años, ocurre el Big Bang, hace 4 500 millones de años apareció la Tierra, y poco tiempo después surgió la vida; pero, ¿cómo surge la vida? Al principio había sustancias minerales, inorgánicas, después aparecieron los biomonómeros, el metano, anhídrido carbónico —o sea moléculas que con el tiempo dieron origen a la vida— biopolímeros; y comienzan a surgir moléculas mucho más grandes. Después aparecen organismos unicelulares y sus colonias, y organismos multicelulares y sus sociedades, hasta llegar a formar al ser humano.

EVOLUCIÓN: LA VIDA SE DEFIENDE A SÍ MISMA, SE AUTOPROTEGE

Paralelamente a los pasos evolutivos citados, aparecen los instintos, que están grabados en el cerebro de los animales. El animal se comporta siguiendo sus instintos; haciendo bromas sobre la forma como se comportan las personas: la corrupción —todos los seres humanos tenemos nuestras desviaciones, todos hemos hecho cosas malas en la vida—, cuando pensamos cuidadosamente en la única forma de hacer desaparecer la corrupción,

sería haciéndonos un trasplante de cerebro de perro, pero eso todavía no se puede... claro, hay distintos grados, hay personas que son corruptas desde las uñas.

Impulsos: estos salen del cuerpo y van hacia el cerebro, por ejemplo la sed, el hambre, el impulso sexual, entre otros.

La emociones: una definición que me gusta mucho es la de Magda Arnold, una famosa psicóloga que ha escrito libros interesantísimos, ella hace esta definición: es una tendencia sentida hacia un objeto juzgado como bueno, o contra un objeto juzgado como malo, y que se acompaña de cambios fisiológicos, específicos para la emoción dada, o sea que el amor tiene sus cambios típicos, la cólera, el miedo, cada emoción tiene pues sus características fisiológicas específicas. Estos estados parecen constituir ejes bipolares, incorporación versus expulsión, uno incorpora lo que juzga bueno, bota lo que juzga malo, destruye lo que a uno le parece mal, protege lo que le parece bien.

EGOÍSMO Y ALTRUISMO

Hay un eje bipolar que ha emergido durante la evolución: el egoísmo avanzando hasta el altruismo, esto es muy importante, cuando las células vivían solas (las más primitivas) podían tomar del medio ambiente todo lo que querían y no pasaba absolutamente nada, es decir, podían ser egoístas hasta el extremo, pero a medida que van evolucionando, las células se unen, hay grupos multicelulares. En los organismos como nosotros, aquí sí una célula es tan egoísta que no se preocupa de mantener una buena relación de orden con las demás, como ocurre con las células cancerosas, que son juzgadas como las más egoístas porque se consumen todo lo que quieren y al final destruyen el organismo y se matan a sí mismas. El equilibrio entre egoísmo y altruismo es muy importante, desde la religión cristiana y también judía, se menciona que uno debe amar a su prójimo como a sí mismo; en realidad uno debe tender a hacerlo, pero no se puede amar, eso sería una falsedad completa, porque uno tiene también que protegerse a sí mismo, proteger a su familia, a su esposa, a sus hijos. Si yo por ejemplo, no me preocupo en absoluto de

protegerme a mí mismo, a mi familia, a mis hijos, y me preocupo solamente por la sociedad, van a decir que estoy mal de la cabeza, si por el contrario me preocupo por mí mismo, de mi familia y por lo demás no me preocupo en lo absoluto por la sociedad, soy un egoísta, estaría en el otro extremo, entonces el equilibrio es una cosa muy importante. Selye, habla de altruismo como egoísmo colectivo.

EVOLUCIÓN: APARECEN LAS FUNCIONES SUPERIORES

Va apareciendo la conciencia y la mente, la memoria, la capacidad para prever el futuro y planificar las propias acciones. Un perro, por ejemplo, se preocupa del sonido de los instrumentos que se usan para preparar su comida, entonces está previendo que viene su comida, pero yo dudo muchísimo que un perro piense que de acá a 15 años tendrá que morir, como sí le pasa al ser humano. Tenemos esa visión un poco más compleja de ver el futuro; el simbolismo que es importantísimo; la inteligencia, o sea la capacidad de resolver problemas, o también de crear cosas que sirven. Al principio se pensaba que la inteligencia era un patrimonio del ser humano, pero no es así, hay muchos animales que también tienen estas cualidades, ellos crean métodos o sistemas para utilizar mejor su medio ambiente, y lo transmiten a congéneres. Capacidad para crear una vasta cultura, lenguaje hablado y escrito, libertad para tomar decisiones, libre albedrío, aquí es importantísima la autodeterminación.

CONCLUSIÓN

Estoy convencido de que la ética debe ser cultivada —manteniendo una actitud abierta y prospectiva— hacia problemas nuevos o aún no resueltos, no ser fundamentalistas, que siguiendo ideas filosóficas o religiosas rígidas, determinan qué se puede hacer y qué no, todo hay que verlo con amplitud, sobre todo problemas nuevos o aún no resueltos. Estoy convencido de que los problemas éticos por resolver podrían ser abordados satisfactoriamente, teniendo siempre en cuenta a modo de inspiración y ejemplo, el camino seguido por la vida en el proceso de la evolución.

REFERENCIAS

1. Bunge M. Epistemología. Editorial Ariel, S.A; Barcelona, 1985:233-244.
2. Potter VR. Bioethics: Bridge to the future. Prentice Hall, New Jersey, 1971.
3. León-Barúa R. Bío y iatroética. Diagnóstico. 2008;47(2):93-95.
4. León-Barúa R, Berendson-Seminario R. Medicina teórica. Definición de la medicina y su relación con la biología. Rev Méd Hered 1996;7:1-3.
5. León-Barúa R. Reflexiones sobre la esencia y el campo de la medicina. Diagnóstico (Lima) 2002;41(4):188-190.
6. Durand G. La bioética. Naturaleza, principios, opciones. Traducción al castellano de M. Montes. Editorial Desclée de Brouwer, S.A; Bilbao, 1992:23-72.
7. Wagner-Grau P. Los tres principios fundamentales de la bioética. Simposio Filosofía de la Medicina. Escuela de Postgrado "Víctor Alzamora Castro", Universidad Peruana Cayetano Heredia. Asoc. Librería Editorial Salesiana, Lima, 1998:39-43.
8. León-Barúa R. Bioética e iatroética. Acta Méd Peruana 2003;20(3):150-153.

AYUDAS O FUENTES DE FINANCIAMIENTO

Ninguna.

CONFLICTOS DE INTERÉS

El autor no reporta conflicto de interés respecto al presente manuscrito.

Correspondencia:

Raúl León-Barúa
Escuela de Postgrado "Víctor Alzamora Castro",
Universidad Peruana Cayetano Heredia
Avenida Honorio Delgado 430. Urb. Ingeniería, Lima 31,
Lima, Perú.
Tel: (51 1) 3190000
E-mail: rlbmd@ndt-innovations.com

Iatroethics

Raúl León-Barúa¹

Lecture given on March 28th, 2012, at the monthly meeting of Group for the Study of Human Beings GRESH (Grupo para el Estudio del Ser Humano), Casa Honorio Delgado, Universidad Peruana Cayetano Heredia. Miraflores, Peru.

I was very interested in the issue of seeking a scientific and philosophical basis for ethics in general, so I started to work in bioethics, iatroethics. We introduced iatroethics, using a term created by Bunge. We always talk about the rules of bioethics, but I will show you some reasons why this isn't good. Also, my hope is that the bases for science and philosophy be for ethics in general - for journalists, for politicians, and for all living beings, that it expands and therefore must be studied deeply.

DEFINITIONS

When the name 'bioethics'² appeared, I was reminded of these philosophical objections³: Biomedical is used often as a qualifier. For example, there is "biomedical science" and "biomedical research"—this combination is used widely—, but what is the boundary between biology and medicine? Biology can be defined as the science or, better yet, as the joining of disciplines whose object of study is the various aspects of life observed in different ways.

DEFINITION OF MEDICINE

On the other hand, it has always been said (and if you search through dictionaries, you will find this) that medicine is the science and art of preventing or curing disease. But I wondered when making philosophical objections to these overly simple definitions: when medicine was not a science, was medicine only art? Because, in the beginning, it had a magical—religious approach, and also an empirical approach. For example, to heal a fracture or to heal a wound were things that could be done. But at that time when medicine was not science but only an art, this definition was wrong. I had been thinking for a long time and did not know what to call it, but one day, Durand, a postgraduate disciple of Almenara Hospital, said, "If you are searching for a word, why not to use discipline?" I started to research and discipline worked well. So medicine is the "discipline whose aim is the conservation and improvement of health and healing or relief from disease"^{4,5}. This has indeed been present since the beginning of medicine. For instance, Asclepius, the god of Greek medicine, had two daughters—Hygeia, sitting there with his statue—, has to do with hygiene; and Panacea, who is related with the treatment of disease. The word "panacea" has become pejorative today. For example, we say that a medication is good for a number of things, so it is a panacea, taking away its importance. Since that time Asclepius and his two daughters were already concerned with the conservation (Hygeia) of health and the healing or relief (Panacea) of disease.

1. Professor Emeritus, Research Professor, Academic Tenure of the History and Philosophy of Medicine, Professor of the Postgraduate School "Víctor Alzamora Castro", Universidad Peruana Cayetano Heredia. Lima, Peru.

BIOLOGY AND MEDICINE

Medicine relies heavily on biology and related sciences, but despite this, is it possible to draw a boundary between biology and medicine? Philosophically, I think so. But because of the close relationship between these two, this boundary is not accurate or well defined, but can be outlined taking into account the two main goals of medicine. Medicine is no longer only biology when it has such important focuses as the prevention of disease and the maintenance of health. This is preventive medicine and curative medicine (i.e., to alleviate or cure diseases). This has a lot to do with ethics. For example, if we are conducting research on a patient because we want to better understand certain aspects of the patient, and I apply biological methods only—to know a little more about the scientific bases of what I see, and I do not worry about maintaining health, preventing disease, or not hurting the patient—then, I am making an ethical mistake. We must always keep in mind the two main goals of medicine.

BIOETHICS

Bioethics emerged, and as we all know, as official; but for some time we have attacked this a bit. The principles of bioethics are: i) Beneficence (do good); ii) Non-maleficence (not to harm, not to do wrong.) But these first two, are they only bioethics, or are they iatroethics? This should be ethics for everyone: for journalists, for politicians, and for human beings in general. We have to do good and not to do wrong; that is clear. iii) Autonomy, that is to say, respect of freewill. But if we talk about freewill, if we talk about biology in general, this is fine for humans and some animals with an evolved enough brain, but for microorganisms... freewill?; iv) Justice, to proceed with justice, amply and without worrying about the ethnic, social, or cultural aspect of the people. In medicine, one must have respect for people in general^{6,7}.

PRINCIPLES OF BIOETHICS AND IATROETHICS

Because of these problems I separated “bioethics” = ethics of life, from “iatroethics” = ethics of medicine. This has been published in various publications^{2,8} in which

I propose as principles of bioethics: i) Conservation of life and improvement of the quality of life, and ii) No harm of life or the quality of life. And for iatroethics, I propose the following principles: i) Conservation and improvement of health, and curing or alleviating disease; ii) Non-maleficence; iii) Autonomy (and here one must respect the freewill of human beings); and, iv) Justice.

ETHICS AND THE EVOLUTION OF THE UNIVERSE

It is very important for the development of ethics in general to keep in mind that the universe moves and evolves continuously. The Big Bang occurred 16 billion years ago, 4,500 million years ago the Earth appeared, and then a little while later life came into existence. But how did life come into existence? In the beginning there were mineral substances, inorganic substances, after bio-monomers appeared—methane, carbon dioxide—, molecules that in time gave rise to life— bio-polymers. And larger molecules began to emerge. Then single celled organisms and their colonies appeared, and then multicellular organisms and their societies, until the human being was formed.

EVOLUTION: LIFE DEFENDS ITSELF AND PROTECTS ITSELF

Parallel to the evolutionary steps cited are the instincts that are recorded in the brains of animals. The animal behaves according to its instincts. To joke about the behavior of people: corruption—all us human beings have our deviations; we have all done bad things in life. When we think carefully about the only way get rid of corruption, it would be to transplant out human brains with dog brains, but we can not do that yet. Of course, there are different degrees of corruption. There are people who are rotten to the core.

Impulses. Impulses leave from the body and go toward the brain. For example, thirst, hunger, sexual desire, among others.

Emotions. One definition that I really like is by Magda Arnold, a famous psychologist who has written very interesting books. She has the following

definition: Emotion is a tendency felt toward an object judged as good, or against an object judged as bad, and that it is accompanied by physiological changes specific to the given emotion. Love has its typical changes—rage, fear... Every emotion has its own specific physiological characteristics. These states seem to create bipolar axes. Incorporating versus expulsion: one incorporates what is judged as good, throws out what is judged as bad, destroying what one perceives as bad and protecting what one perceives as good.

EGOISM AND ALTRUISM

There is a bipolar axis that has emerged during evolution—egoism progressing to altruism, and this is very important. When the cells lived alone (the most primitive ones), they could take anything they wanted from the environment, and there was absolutely no consequence. That is to say, they could be selfish to the extreme. But as they were evolving, the cells united, and there were multicellular groups. In organisms like us, if one cell is so egotistical that it doesn't worry about maintaining a good relationship and order with others, as is the case with cancer cells, which are thought to be the most selfish because they consume all they want, and eventually destroy the organism and kill themselves. The equilibrium between egoism and altruism is very important. In Christian religion and Judaism, it is mentioned that one must love one's neighbor as himself. In fact, one must try to do this, but one cannot. That would be a complete lie, because one must also protect oneself, one's family, spouse, and children. If I, for example, do not worry at all about protecting myself, my family, my spouse, and children, and I only care about society, people are going to say that I am insane. If, on the other hand, I care about myself, my family, and everything else, but I do not care at all about society, I am selfish. That would be the other extreme. Equilibrium is a very important thing. Selye talks about altruism as collective egoism.

EVOLUTION: HIGHER FUNCTIONS EMERGE

Then emerged consciousness and the mind, memory, and the capacity to foresee the future and plan your own actions. A dog, for example, cares

about the sound of the instruments used to prepare its food, and so it is anticipating its meal. But I very much doubt that a dog thinks about that the fact that in 15 years it is going to die as humans do. We have a more complex vision of the future; symbolism which is very important; intelligence, or rather, the capacity to solve problems and, also, to create things that are useful. At first it was thought that intelligence was unique to humankind, but it is not. There are many animals that also have these characteristics. They create methods or systems to make better use of their environment, and transmit them to their peers. Capacity to create a vast culture, a language written and spoken, freedom to make decisions, freewill; self-determination is very important here.

CONCLUSION

I am convinced that ethics should be cultivated, keeping an open mind and perspective toward new and unresolved problems; not to be fundamentalists, who following philosophical ideas or rigid religions, determine what can be done and what cannot. We must look at everything from a bird's eye view, especially new and unresolved problems. I am convinced that the problems of ethics that need to be resolved could be addressed satisfactorily, always keeping in mind inspiration and example, the path followed by life in the process of evolution.

REFERENCES

1. Bunge M. Epistemología. Editorial Ariel, S.A; Barcelona. 1985:233-244.
2. Potter VR. Bioethics: Bridge to the future. Prentice Hall, New Jersey, 1971.
3. León-Barúa R. Bío y iatroética. Diagnóstico. 2008;47(2):93-95.
4. León-Barúa R, Berendson-Seminario R. Medicina teórica. Definición de la medicina y su relación con la biología. Rev Méd Hered. 1996;7:1-3.
5. León-Barúa R. Reflexiones sobre la esencia y el campo de la medicina. Diagnóstico (Lima) 2002;41(4):188-190.
6. Durand G. La bioética. Naturaleza, principios, opciones. Traducción al castellano de M. Montes. Editorial Desclée de Brouwer, S.A; Bilbao. 1992:23-72.
7. Wagner-Grau P. Los tres principios fundamentales de la bioética. Simposio Filosofía de la Medicina. Escuela de Postgrado "Víctor Alzamora Castro", Universidad Peruana Cayetano Heredia. Asoc. Librería Editorial Salesiana, Lima, 1998:39-43.
8. León-Barúa R. Bioética e iatroética. Acta Méd Peruana 2003;20(3):150-153.

GRANTS OR FUNDING RESOURCES

None.

CONFLICTS OF INTEREST

The author report no conflict of interest regarding this manuscript.

Correspondence:

Raúl León-Barúa
Escuela de Postgrado "Víctor Alzamora Castro",
Universidad Peruana Cayetano Heredia
Avenida Honorio Delgado 430. Urb. Ingeniería, Lima 31,
Lima, Perú.
Phone: (51 1) 3190000
E-mail: rlbmd@ndt-innovations.com